

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**  
sector civiel recht - voorzieningenrechter

Vonnis in kort geding van 21 juni 2006,  
gewezen in de zaak met rolnummer KG 06/592 van:

1. de vennootschap onder firma **Test & Drive VOF**, voorheen handelende onder de naam **Lens Media Group V.O.F.**, gevestigd te Zwolle,
2. **Roelof Leemberg**, vennoot van eiseres sub 1, wonende te Zwolle,
3. **Petrus Theodorus Somers**, vennoot van eiseres sub 1, wonende te Zwolle,  
eisers,  
procureur mr. E. Grabandt,  
advocaat mr. B. Vermeulen te Almere,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SDU Uitgevers B.V.**, statutair gevestigd te 's-Gravenhage,
2. de stichting **Stichting Vakblad Rij-instructie**, gevestigd te Waddinxveen,
3. **Kees Wijdooge**, wonende te Waddinxveen, gedaagder,  
procureur mr. H.J.A. Knijff,  
advocaat mr. E.M. Snijders te Amsterdam.

1. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van 9 juni 2006 wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

- 1.1. Eisers zijn actief in de verkeersopleidingsbranche. Zij ontwikkelen, produceren en verkopen verkeersleermiddelen (waaronder oefenmateriaal voor het afleggen van theorie-examens bij het rijexamen).
- 1.2. Gedaagde sub 1 is uitgever van het tijdschrift "onafhankelijk vakblad voor de verkeersopleiding Rij-instructie". Gedaagden sub 2 en 3 zijn verantwoordelijk voor de redactie van het blad.
- 1.3. In nr. 7 (februari 2006) van Rij-instructie is een artikel gepubliceerd op bladzijde 259 en 260 met de titel 'Veka Best opnieuw in het gelijk gesteld', dat handelt over een vonnis in een (tweede) kort geding tussen eisers en Veka Best Verkeersleermiddelen B.V. (hierna: Veka Best). Dit vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad van 16 december 2005 volgde op een eerder vonnis van voormelde rechtbank in kort geding tussen voormelde partijen van 11 augustus 2005, waarover Rij-instructie in het nummer van oktober 2005 het artikel 'Inbreuk auteursrecht Veka Best aangetoond' publiceerde.
- 1.4. Bij brief van 27 februari 2006 hebben eisers gedaagden medegedeeld dat het artikel in het tijdschrift Rij-instructie van februari 2006 onjuistheden en een eenzijdig beeld van de werkelijkheid bevat en dat zij in het bijzonder bezwaar hebben tegen een als citaat opgenomen zin in het artikel: "*U kent immers het*

gezegde: eens een dief...". Eisers sommeren gedaagden in het eerstvolgende nummer van het tijdschrift een rectificatie te plaatsen. Deze sommatie hebben zij herhaald bij brief van 29 maart 2006.

1.5. Bij brief van 2 maart 2006 hebben gedaagden aan eisers laten weten geen aanknopingspunten te zien om tot rectificatie over te gaan.

## 2. De vordering, de gronden daarvoor en het verweer

Eisers vorderen – zakelijk weergegeven – gedaagden te veroordelen:

1. tot het plaatsen van een rectificatie op de tweede bladzijde in het tijdschrift "Rij-instructie" en wel over een halve bladzijde A-4 over de gehele breedte van drie kolommen, in de uitgave van het tijdschrift te verschijnen op 16 juni 2006, althans de eerstvolgende uitgave van het tijdschrift met de navolgende tekst:

*"In de uitgave van Rij-instructie van februari 2006 nummer 7 hebben wij onder de kop "Veka Best opnieuw in het gelijk gesteld" een weergave gegeven van een procedure tussen Veka Best en Test & Drive, zonder dat wij een en ander hebben geverifieerd bij Test & Drive en haar ten onrechte niet in de gelegenheid hebben gesteld om hierop haar commentaar te geven. Dit is in strijd met onze journalistieke zorgvuldigheid. In dat zelfde artikel hebben wij, middels een citaat van de heer Kantelberg, Test & Drive en haar vennoten de heer P. Somers en de heer R. Leemberg, beschuldigd van een strafbaar feit, namelijk diefstal. Wij hebben geen enkele aanleiding om aan te nemen dat Test & Drive zich aan diefstal heeft schuldig gemaakt. Het spijt ons dat wij zonder het in acht nemen van de journalistieke beginselen van hoor en wederhoor tot publicatie van dit artikel zijn overgegaan en in het bijzonder dat wij Test & Drive en haar vennoten, hebben beschuldigd van diefstal. Wij bieden Test & Drive en haar vennoten van deze zaken onze welgemeende excuses aan."*

zulks op straffe van een dwangsom;

2. tot betaling aan eisers, bij wijze van voorschot, een bedrag van € 7.500,- in totaal, althans een nader te bepalen bedrag, als schadevergoeding voor de door eisers geleden materiële en immateriële schade.

Daartoe voeren eisers het volgende aan.

Het artikel overschrijdt de grenzen van zorgvuldigheid en betamelijkheid die gedaagde jegens eisers in acht moeten nemen. Het artikel bevat feitelijke onjuistheden, bijvoorbeeld de mededeling dat leerlingen gewoon examens zouden kunnen oefenen. Het is onzorgvuldig tot stand gekomen en schenkt geen aandacht aan het standpunt van eisers. Voorts worden eisers in het artikel beschuldigd van diefstal, terwijl die bewering niet gebaseerd is op feiten. Dat is beledigend en onnodig grievend voor eisers en tast hun eer en goede naam aan. Het artikel vormt voorts een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van eisers sub 2 en 3. Ook wordt het bedrijf debiet van eiseres sub 1 geschaad.

Gedaagden voeren gemotiveerd verweer dat hierna, voorzover nodig, zal worden besproken

## 3. De beoordeling van het geschil

3.1. Bij de beoordeling van het onderhavige geschil dient het belang van eisers om niet op onrechtmatige wijze door uitingen in het tijdschrift Rij-instructie te worden blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen te worden afgewogen tegen de belangen van gedaagden bij persvrijheid. Daarbij dient in ogenschouw te worden genomen dat deze vrijheid meebrengt dat negatieve publiciteit en uitlatingen ten nadele van eisers niet reeds daardoor zonder meer onrechtmatig

zijn. Wel geldt dat deze op voldoende feitelijke grondslag dienen te berusten en niet onnoelig denigrerend mogen zijn.

3.2. De geschwaakte publicatie in het blad Rijk-instructie betreft een verslag van een tweede kort geding tussen Veka Best en eisers. Eisers stellen in de eerste plaats dat het artikel feitelijke onjuistheden bevat, bijvoorbeeld de opmerking dat leerlingen gewoon op internet examens zouden kunnen oefenen. De voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad heeft echter in zijn vonnis van 16 december 2005 geoordeeld dat Veka Best in voldoende mate aannemelijk heeft gemaakt dat toegang verkregen kon worden tot de mogelijkheid om proefexamens te doen, hetgeen in strijd was met het in het eerste kort geding opgelegde verbod. In die zin is derhalve van een onjuiste weergave in het artikel geen sprake.

3.3. Eisers stellen voorts dat het artikel eenzijdig is geformuleerd en/of tot stand is gekomen, doordat geen aandacht is gegeven aan het standpunt van eisers. Zo wordt volgens eisers juist met betrekking tot het punt dat Veka Best in het ongelijk werd gesteld in het artikel opgemerkt dat de lezer de juridische argumentatie daarvan zal worden bespaard. Die stelling overtuigt niet. Er wordt vermeld dat Veka Best grotendeels in het gelijk wordt gesteld en voorts wordt vermeld dat de lezer de juridische argumentatie van dat oordeel wordt bespaard. Ook overigens wordt geoordeeld dat het artikel de strekking van het vonnis niet op onjuiste wijze weergeeft. Nu het hier een weergave van een rechterlijke uitspraak betreft behoeften gedaagden eisers niet in de gelegenheid te stellen hun visie op het artikel te geven.

3.4. Eisers verwijten gedaagden voorts dat zij hen in het artikel middels een citaat hebben beschuldigd van diefstal.

Vaststaat dat eisers inbreuk hebben gemaakt op aan Veka Best toekomende auteursrechten op leermiddelen. Uit de gedingstukken blijkt dat eisers dat hebben erkend ten tijde van het eerste kort geding. Eisers hebben zich vervolgens niet gehouden aan de uitspraak in dat eerste kort geding, waarin hun onder meer werd bevolen hun inbreukmakende producten ontoegankelijk te maken. In een tweede kort geding is gebleken dat die producten nog steeds toegankelijk waren. Gelet op die gebeurtenissen is niet onbegrijpelijk dat de heer Kantelberg van Veka Best die in het artikel aan het woord wordt gelaten, voor deze schendingen van zijn auteursrecht de associatie met diefstal maakt. Hoewel voorstelbaar is dat die kwalificatie eisers niet welgevallig is, wordt de publicatie van dat citaat niet onnodig grievend geacht.

3.5. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de publicatie van gedaagden niet als onrechtmatig gekwalificeerd kan worden en dat bovendien de onder 3.1 genoemde belangenafweging in het voordeel van gedaagden dient uit te vallen. Het onderwerp van geschil tussen Veka Best en eisers en het daarop betrekking hebbende kortgedingvonnis vormt voldoende nieuwswaarde om publicatie in het blad Rijk-instructie te kunnen rechtvaardigen. Evenmin betekent de publicatie een ontoelaatbare inbreuk op de levenssfeer van eisers onder 2 en 3. Als vennoten van de vennootschap onder firma Test & Drive kunnen zij op het handelen van de firma worden aangesproken. De vorderingen zullen derhalve worden afgewezen. Eisers zullen, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van dit geding.

#### 4. De beslissing

De voorzieningenrechter:

wijst de vorderingen af;

veroordeelt eisers in de kosten van dit geding, tot dusverre aan de zijde van gedaagden begroot op € 1.064,-- , waarvan € 816,-- aan salaris procureur en € 248,-- aan griffie recht.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.J. Paris en uitgesproken ter openbare zitting van 21 juni 2006 in tegenwoordigheid van de griffier.

evm

