

**DE PRESIDENT, ALS VOORZIENINGENRECHTER, IN KORT GEDING**

**VONNIS**

in de zaak, aanhangig tussen:

de besloten vennootschap **VEKA BEST VERKEERSLEERMIDDELEN B.V.**,  
gevestigd te Eindhoven,  
eiseres,  
procureur mr. C. Borstlap,  
advocaat mr. A.P. Maes te Zwolle,

en

de vennootschap onder firma **LENS MEDIA GROUP VOF**, handelend onder de  
namen **TEST & DRIVE, I-THEORIE EN TELE4UEDUCATION**,  
gevestigd te Zwolle,  
gedaagde sub 1,  
procureur mr. H.E. ter Horst,  
**Roelof LEEMBERG**,  
wonende te Zwolle,  
gedaagde sub 2,  
procureur mr. H.E. ter Horst,  
**Petrus Theodorus SOMERS**,  
wonende te Zwolle,  
gedaagde sub 3,  
procureur mr. H.E. ter Horst,

**PROCESGANG**

Veka Best heeft Lens c.s. doen dagvaarden in kort geding.

De vordering strekt ertoe dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Lens c.s. met onmiddellijke ingang zal verbieden om direct of indirect inbreuk te maken op de auteursrechten van Veka Best op de door haar ontwikkelde leermiddelen door die leermiddelen te vervaardigen, uit te voeren, te verkopen, te koop aan te bieden, tentoon te stellen, te leveren en/of in voorraad te hebben, meer in het bijzonder Lens c.s. te gebieden om al het inbreukmakend werk en het aanvullend inbreukmakend werk (zoals die begrippen zijn genoemd en gedefinieerd in zowel de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005 als de schriftelijke vastlegging daarvan van 1 juli 2005) uit al de door gedaagden gevoerde producten te verwijderen en verwijderd te houden;
2. Lens c.s. zal gebieden tot het ontoegankelijk maken en drie maanden ontoegankelijk houden van haar internetproducten en de internetproducten waarbij zij betrokken is (waaronder de Planet Internet Theorie Cursus, het I-theorie product en de producten

verkrijgbaar via Tele4U Education), met de bepaling dat deze producten niet weer toegankelijk zullen zijn voordat eerst al het hiervoor onder sub 1 genoemde inbreukmakend en aanvullend inbreukmakend werk uit de internetproducten is verwijderd;

3. Lens c.s. zal gebieden tot het vóór 1 augustus 2005, althans binnen een door de voorzieningenrechter vast te stellen termijn, door middel van een aangetekende brief op het normale briefpapier van Lens c.s. aanschrijven van (alleen) de rijsschoolhouders aan wie Lens c.s. producten - voorzien van het inbreukmakend en het aanvullend inbreukmakend werk - hebben geleverd, zulks met het verzoek (al) de producten met daarin het inbreukmakend werk en het aanvullend inbreukmakend werk aan haar te retourneren, zulks onder het aanbod de betaalde koopprijs (en eventuele schade) te vergoeden en onder de vermelding dat Lens c.s. hiertoe zijn gehouden omdat de producten inbreuk maken op de auteursrechten van Veka Best, zulks met de verplichting om de raadsman van Veka Best binnen een week na verzending aangetekend afschriften te versturen van de brieven aan de afnemers;
4. Lens c.s. zal bevelen de leermiddelen voorzien van het inbreukmakend en het aanvullend inbreukmakend materiaal die zij (waar dan ook) in voorraad hebben c.q. toe of teruggestuurd krijgen van afnemers aan het kantooradres van de raadsman van Veka Best te Zwolle (Bloemendalstraat 7) op eigen kosten af te geven met onherroepelijke machtiging tot vernietiging of onbruikbaarmaking;
5. Lens c.s. zal veroordelen tot het plaatsen van een pagina grote rectificatie in het vakblad Reflector (publicatie september 2005), een halve pagina grote rectificatie in de Rij-instructie (publicatie augustus of in de eerst daaropvolgende editie) en een halve pagina grote rectificatie in het krantje van de rijwijzer (eerstverschijnende editie na dit vonnis), houdende alleen de goed leesbare navolgende tekst:

#### "RECTIFICATIE IVM MET INBREUK OP AUTEURSRECHT VEKA BEST

Gedurende een aantal jaren hebben wij, ondergetekenden, verkeersleermiddelen op de markt gebracht, zoals:

Theorie Examen Auto B, Light Edition op cd-rom (15 examens);  
Theorie Examen Auto B, Full Edition op cd-rom (50 examens);  
7 DVD-box Klassikaal en 2 CD-box Lespakket;  
I-theorie (via [www.i-theorie.nl](http://www.i-theorie.nl)).

In alle bovengenoemde producten is lesmateriaal verwerkt dat inbreuk maakt op de auteursrechten van Veka Best op haar verkeersleermiddelen. Wij wensen deze inbreuken, voor zover mogelijk, ongedaan te maken. Het is mogelijk dat wij of Veka Best zich in dat verband tot u zullen wenden. Wij betreuren deze inbreuk en bieden u onze excuses aan voor dit ongemak.

Lens Media Group VOF  
Test & Drive  
Tele4YouEducation  
Roel Leemberg

Peter Soomers"

6. (in de dagvaarding abusievelijk ook vernummerd tot 5.) Lens c.s. zal veroordelen om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan de raadsman van Veka Best een door een onafhankelijke registeraccountant gewaarmerkte en waarheidsgetrouwe, van alle relevante bescheiden (facturen, orderbonnen, voorraadadministratie etc) voorziene opgave te verstrekken van:
  - de per afnemer gespecificeerde aantallen leermiddelen, voorzien van het inbreukmakend en het aanvullend inbreukmakend werk, die Lens c.s. direct (zelf) of indirect (via derden) vanaf 29 juni 2005 hebben geproduceerd c.q. laten produceren, verkocht, geleverd, in bestelling hebben dan wel in voorraad houden, onder vermelding van relevante data;
  - de ver- en inkoop c.q. gespecificeerde kostprijzen daarvan;
  - de namen van afnemers, alsmede de adres- en telefoongegevens daarvan;
7. (in de dagvaarding abusievelijk ook vernummerd tot 6.) Lens c.s. hoofdelijk zal veroordelen tot integrale vergoeding aan Veka Best van de door haar gemaakte kosten van rechtsbijstand, zulks tegen voorafgaande overlegging aan Lens c.s. van de terzake ontvangen specificatie en een behoorlijk bewijs van kwijting;
8. (in de dagvaarding abusievelijk ook vernummerd tot 7.) Lens c.s. hoofdelijk zal veroordelen tot betaling aan Veka Best van een dwangsom bij overtreding van enig onderdeel van de onder 1. tot en met 6. genoemde vorderingen van € 7.500,- per overtreding, waarbij ieder inbreukmakend product als een overtreding geldt, of - naar keuze van Veka Best - € 7.500,- per dag waarop dit vonnis of enig onderdeel daarvan is overtreden.

Tegen deze vordering is door Lens c.s. verweer gevoerd met conclusie dat Veka Best in haar vorderingen niet-ontvankelijk zal worden verklaard, althans dat deze vorderingen zullen worden afgewezen, met veroordeling, uitvoerbaar bij voorraad, van Veka Best in de kosten van deze procedure.

Partijen hebben hun standpunten over en weer toegelicht, waarna op verzoek van partijen vonnis is bepaald.

### MOTIVERING

#### 1 Feiten waar in dit geding van wordt uitgegaan.

- 1.1 Partijen zijn actief op het gebied van het ontwikkelen, produceren en verkopen van verkeersleermiddelen (oefenmateriaal ten behoeve van theorie-examens voor rijbewijzen).
- 1.2 Veka Best heeft de auteursrechten op de door haar vervaardigde verkeersleermiddelen.
- 1.3 Bij brief van 20 mei 2005 heeft Veka Best Lens c.s. gesommeerd (vermeende) inbreuken op de auteursrechten van Veka Best te staken en gestaakt te houden. Nadat Lens c.s.

weigerden aan de sommatie te voldoen, heeft Veka Best een kort geding aangespannen dat op 1 juli 2005 zou dienen.

- 1.4 Bij e-mail van 29 juni 2005 15:13 uur heeft de raadsman van Veka Best aan mr. O.J. Ingwersen, de voormalige raadsman van Lens c.s., voor zover van belang, het navolgende bericht.

*Ik heb gisteren eerst navraag gedaan bij cliënte naar de lijsten met vragen welke als productie 18 [overgelegd in het kader van het onder 1.3 genoemde kort geding - voorzieningenrechter] zijn overgelegd en heb het navolgende vernomen.*

*Cliënte heeft in haar onderzoek geconstateerd dat zij de verveelvoudigingen in vier categorieën kan indelen, te weten:*

- 1. 100% kopie;*
- 2. 95-99% kopie;*
- 3. 90% kopie*
- 4. vragen die wel zijn geïnspireerd door de vragen (en antwoorden etc) van cliënte maar daar waarschijnlijk wel in voldoende mate van afwijken.*

*[...]*

*Het gaat hierbij om vragen, foto's, motiveringen en antwoorden uit het 650 vragen boek van cliënte. Cliënte heeft vastgesteld dat er daarnaast ook uit het recente vragen en theorieboek is gekopieerd.*

*In (unieke) aantallen gaat het daarbij om het volgende:*

- 1. 79 stuks categorie 1*
- 2. 95 stuks categorie 2*
- 3. 91 blarw.*

*Uit haar nieuwste uitgaven heeft cliënte in de producten van uw cliënte 12 evidente nabootsingen gezien. Het onderzoek terzake is niet uitputtend.*

*[...]*

*Concept regeling:*

- 1. Alle gedaagden erkennen dat zij inbreuk hebben gemaakt op de Veka Best toekomstende auteursrechten op haar leermiddelen;*
- 2. Alle gedaagden erkennen dat zij die inbreuk (en mogelijk nog niet ontdekte inbreuken) zo snel mogelijk moeten staken en gestaakt moeten houden en zelfstandig eigen leermiddelen moeten ontwikkelen;*
- 3. Uitgangspunt is dat alle verveelvoudigingen (categorie 1 tot en met 3, en de 12 vragen uit de nieuwste methode, alsmede de verveelvoudigingen welke wij nog niet ontdekt hebben, maar Leemberg weet zelf heel goed welke dat zijn) uit de uitgaven van gedaagden verdwijnen;*
- 4. Het kort geding wordt twee maanden aangehouden;*
- 5. De internetproducten gaan direct drie maanden van de markt en komen niet eerder terug dan dat het ontdaan is van alle sub 3 genoemde vragen;*
- 6. Al de voorraden andere producten die voorzien zijn van de sub 3 genoemde vragen worden aan Veka Best overhandigd, ter fine van vernietiging;*
- 7. Over uiterlijk 1 maand zullende producten, met daarin de sub 3 genoemde vragen, bij de rijscholen die werken met die vragen zijn teruggehaald;*
- 8. Er wordt een rectificatie geplaatst in de navolgende vakbladen: Reflector, Rij-instructie en het krantje Rijbewijsconcurrent. Die rectificatie bevat enkel: de melding zijdens gedaagden dat inbreuk is gemaakt op de auteursrechten van Veka Best, alsmede dat gedaagden de inbreuk betreuren en zij zich zullen inspannen om de inbreuken ongedaan te maken;*
- 9. Een concrete boetebepaling indien in strijd met het voorgaande wordt gehandeld;*

*10. Als gedaagden tot onderkenning van het vorenstaande bereid zijn, dan is Veka Best bereid af te zien van een schadevergoedingsclaim c.q. winstafdracht, zulks met uitzondering van de integrale vergoeding van de gemaakte kosten van rechtsbijstand;*

- 1.5 Bij e-mail van 29 juni 2005 17:10 uur heeft mr. Ingwersen, voor zover van belang, het volgende bericht:  
*Cliënte gaat accoord met de door u voorgestelde regeling (punten 1 t/m 10), met de volgende kleine kanttekeningen.*

*Ad 5*

*[..] [C]liënte is [...] voor wat betreft bepaalde internetproducten afhankelijk van bepaalde providers (hijv. Planet), zodat het buiten haar bereik ligt deze producten per direct uit de lucht te halen.*

*Ad 7*

*Ook wat dit punt betreft is cliënte uiteraard afhankelijk van de medewerking van derden. Cliënte is bereid de verplichting op zich te nemen de bedoelde rijsholen per direct een brief te sturen met het verzoek tot "recall" van de inbreukmakende producten. Meer dan dat kan zij er uiteraard ook niet van maken.*

*Naar ik aanneem is hiermee tussen partijen een regeling tot stand gekomen, en ga ik ervan uit dat u het kort geding aanhoudt. Graag zie ik de desbetreffende bevestiging tegemoet.*

- 1.6 Veka Best heeft Lens c.s. daarop laten weten dat partijen overeenstemming hadden bereikt en aan de voorzieningenrechter verzocht de zitting geen doorgang te laten vinden.
- 1.7 Bij faxbrief van 1 juli 2005 heeft Veka Best aan Lens c.s. een nader uitgewerkt concept-vaststellingsovereenkomst doen toekomen.
- 1.8 Op 8 juli 2005 heeft mr. Ingwersen Veka Best bericht dat hij niet langer optreedt namens Lens c.s..
- 1.9 Bij faxbrief van 7 juli 2005 hebben Lens c.s. een ondertekende kopie van een (op verzoek van Lens c.s. reeds gewijzigde) versie van de uitgewerkte concept-vaststellingsovereenkomst aan Veka Best doen toekomen. De pagina's één en twee ontbreken daarbij. Voorts zijn handmatig wijzigingen aangebracht in de artikelen 3, 4, 5 en 7 aangebracht.

## 2 Het geschil en de beoordeling daarvan

- 2.1 Tussen partijen is niet in geschil dat zij op of rond 29 juni 2005 overeenstemming hebben bereikt over het tussen hen gerezen auteursrechtelijke geschil. Als uitgangspunt voor de beoordeling van de vorderingen dient dan ook de in de rechtsoverweging 1.4 genoemde e-mail te worden genomen, voor zover deze niet is gecorrigeerd door de e-mail genoemd in rechtsoverweging 1.5 (deze e-mails zullen verder worden aangeduid als de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005).

2.2 Voldoende is komen vast te staan dat Lens c.s. de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005 niet (volledig) zijn nagekomen. Zij hebben ter zitting met klem betoogd dat in hun visie zij zich slechts dienen te onthouden van de in productie 18 (rechtsoverweging 1.4) genoemde inbreuken (in navolging van de concept-vaststellingsovereenkomst van 1 juli 2005 aan te duiden als "het inbreukmakend werk"). Uit de e-mail van Veka Best van 29 juni 2005 blijkt echter dat de regeling niet slechts die inbreuken betreft maar met name de vier daarin genoemde categorieën 1. tm. 3. en ook de "mogelijk nog niet ontdekte inbreuken" (punt 2 van de conceptregeling) en/of "de veelelvoudigingen welke wij nog niet ontdekt hebben, maar Leemberg weet zelf heel goed welke dat zijn" (punt 3 van de conceptregeling) (in navolging van de conceptvaststellingsovereenkomst aan te duiden als "het aanvullend inbreukmakend werk"). Voorts blijkt uit de in die e-mail gegeven omschrijving van de ongeoorloofde veelelvoudigingen dat daar, anders dan Lens c.s. thans betogen, óók foto's onder vallen: "Het gaat hier om vragen, foto's, motiveringen en antwoorden uit het 650 vragen boek van cliënte".

Het verweer van Lens c.s. dat zij de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005 in zijn geheel zijn nagekomen, hetgeen, naar de voorzieningenrechter aanneemt tot de gevolgtrekking had moeten leiden dat Veka Best geen (spoedeisend) belang bij de gevraagde voorzieningen heeft, wordt dan ook verworpen. De voorzieningenrechter komt mitsdien toe aan een bespreking van de afzonderlijke vorderingen.

*De vordering onder 1.*

2.3 De eerste vordering is toewijsbaar, gelet op hetgeen partijen blijkens de e-mail genoemd onder rechtsoverweging 1.4 zijn overeengekomen. Daarbij dient de onder rechtsoverweging 2.2 gegeven omschrijving van (aanvullend) inbreukmakend te worden gevolgd. Zoals daar is overwogen vallen daaronder óók de foto's.

*De vordering onder 2.*

2.4 Deze vordering is toewijsbaar, gelet op hetgeen partijen blijkens de e-mail genoemd onder rechtsoverweging 1.4 zijn overeengekomen. Lens c.s. hebben nog betoogd dat Tele4UEducation (als rechtspersoon) niet bestaat. Daar heeft Veka Best tegen in gebracht dat het zo moge zijn dat Tele4UEducation niet bestaat als rechtspersoon, maar dat gedaagden bij hun doelgroep wel (ook) onder deze naam bekend zijn. Hetgeen Lens c.s. naar voren hebben gebracht staat aan toewijzing van de vordering niet in de weg. Immers, indien Tele4UEducation, in welke hoedanigheid dan ook, niet bestaat, behoeven Lens c.s. ook niet te vrezen dat zij in overtreding raken ter zake het op te leggen gebod.

*De vordering onder 3.*

2.5 Blijkens de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005 zijn partijen overeengekomen dat de producten die voorzien zijn van vragen zoals omschreven in punt 3 van de overeenkomst, bij de rijsscholen die werken met die vragen, worden teruggehaald. Lens c.s. hebben het standpunt ingenomen dat zij daaraan kunnen voldoen door alle rijsscholen in Nederland aan te schrijven. Redelijke uitleg van dit deel van de overeenkomst brengt echter mede dat de "recall" op een voor Veka Best controleerbare wijze geschiedt. Dat houdt in dat Veka Best op controleerbare wijze op de hoogte moet worden gebracht van de aangeschreven rijsschoolhouders aan wie Lens c.s. producten hebben geleverd met daarin (aanvullend) inbreukmakend werk. Dat is immers de enige wijze waarop Veka

Best zelf de rijschoolhouders kan benaderen die niet aan het door Lens c.s. gedane verzoek tot "recall" voldoen. De voorzieningenrechter zal Lens c.s. met het oog op de controleerbaarheid tegen zo gering mogelijke kosten de keus geven uit een aangetekende brief óf een gewone brief gecombineerd met een fax of (in afwijking van de vordering) e-mail.

Voorts verlangt Veka Best gelet op de aard van de gerezen problematiek en de gesloten overeenkomst terecht dat de rijschoolhouders die over (aanvullend) inbreukmakend producten beschikken, niet slechts een vervangend product wordt aangeboden, maar ook (als alternatief) de betaalde koopprijs (en eventuele schade). Daar waar Lens c.s. blijkens punt 1 van de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005 met zoveel woorden hebben erkend dat zij inbreuken hebben gepleegd op de auteursrechten van Veka Best, is het niet voldoende dat ermee wordt volstaan dat slechts een vervangend (niet inbreukmakend) product wordt aangeboden.

Anderzijds heeft te gelden dat Lens c.s. niet slechts de betaalde koopprijs (en eventuele schadevergoeding) behoeven aan te bieden, aangezien zowel de conceptovereenkomst van 1 juli 2005 als de door Lens c.s. aanvaarde tekst van de conceptovereenkomst van 7 juli 2005 ook het alternatieve aanbod van een vervangend product noemen.

De voorzieningenrechter acht een termijn van twee weken na betekening van dit vonnis redelijk om aan het gevorderde gebod te voldoen.

*De vordering onder 4.*

- 2.6 Deze vordering is toewijsbaar, nu partijen zulks blijkens punt 6 van de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005 zijn overeengekomen.

*De vordering onder 5.*

- 2.7 Gelet op de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005, waarbij Lens c.s. de verplichting tot plaatsing van rectificaties op zich heeft genomen, kan Lens c.s. zich er thans niet met vrucht op beroepen dat rectificatie niet zinvol is. Partijen zijn verdeeld over de omvang van de te plaatsen rectificaties. De vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005 zwijgt hierover. De voorzieningenrechter zal aansluiting zoeken bij conceptovereenkomst van 7 juli 2005, nu Lens c.s. met de daarin genoemde grootte hebben ingestemd, en Veka Best er op mocht rekenen dat dit niet opnieuw een onderwerp van debat zou worden. Blijkens die instemming hadden Lens c.s. evenmin bezwaar tegen de in die overeenkomst opgenomen bewoordingen. Nu de bewoordingen van de in de vordering opgenomen rectificatie woordelijk daaraan gelijk is, bestaat geen aanleiding de tekst van de rectificatie te wijzigen.

*De vordering onder 6.*

- 2.8 Blijkens de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005 heeft Veka Best afstand gedaan van haar recht op schadevergoeding (behoudens de kosten van rechtsbijstand, waarover hierna meer). De ingestelde vordering kan echter niet anders worden verstaan dan dat hij ertoe strekt de geleden schade op controleerbare wijze vast te kunnen stellen. Veka Best heeft derhalve geen belang (meer) bij deze vordering zodat zij zal worden afgewezen.

*De vordering onder 7.*

- 2.9 Deze vordering is toewijsbaar, nu partijen zulks blijktens punt 10 van de vaststellingsovereenkomst van 29 juni 2005 zijn overeengekomen. Aangezien Lens c.s. hebben ingestemd met de vergoeding van de kosten die samenhangen met het bereiken van een schikking, maar niet (expliciet) met vergoeding van de kosten die voortvloeien uit het daarna gerezen geschil, ziet de voorzieningenrechter aanleiding een cesuur aan te brengen in die zin dat slechts de (integrale) kosten van rechtsbijstand van Veka Best tot 8 juli 2005 door Lens c.s. behoeven te worden vergoed. De voorzieningenrechter begrijpt dat de aldus toe te wijzen kosten in de orde van grootte van € 10.000,- zijn. Lens c.s. verlangen op goede gronden dat zij de specificatie van de kosten desgewenst aan de Raad van toezicht van de Nederlandse Orde van Advocaten ter toetsing kunnen voorleggen. Niet valt in te zien waarom Veka Best, als cliënt, wél de specificatie van de kosten van haar raadsman zou mogen voorleggen, maar Lens c.s. - die zich tot betaling van deze kosten heeft verplicht -, dat niet zouden mogen.
- 2.10 De voorzieningenrechter zal de gevorderde dwangsommen matigen en maximeren.
- 2.11 Lens c.s. zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partijen hoofdelijk in de kosten verwezen worden.

**BESLISSING**

De voorzieningenrechter:

- 1 verbiedt Lens c.s. met onmiddellijke ingang om direct of indirect inbreuk te maken op de auteursrechten van Veka Best op de door haar ontwikkelde leermiddelen door die leermiddelen te vervaardigen, uit te voeren, te verkopen, te koop aan te bieden, tentoon te stellen, te leveren en/of in voorraad te hebben, meer in het bijzonder gebiedt Lens c.s. om al het inbreukmakend werk en het aanvullend inbreukmakend werk (zoals omschreven in rechtsoverweging 2.2) uit al de door Lens c.s. gevoerde producten te verwijderen en verwijderd te houden;
- 2 gebiedt Lens c.s. tot het ontoegankelijk maken en drie maanden ontoegankelijk houden van haar internetproducten en de internetproducten waarbij zij betrokken is (waaronder de Planet Internet Theorie Cursus, het I-theorie product en de producten verkrijgbaar via Tele4U Education), met de bepaling dat deze producten niet weer toegankelijk zullen zijn voordat eerst al het hiervoor in het petitum onder 1 genoemde inbreukmakend en aanvullend inbreukmakend werk uit de internetproducten is verwijderd;
- 3 gebiedt Lens c.s. tot het binnen twee weken na betekening van dit vonnis aanschrijven van alleen de rijschoolhouders aan wie Lens c.s. producten - voorzien van het in het petitum onder 1 genoemde inbreukmakend en het aanvullend inbreukmakend werk - hebben geleverd, zulks met het verzoek (al) de producten met daarin dat inbreukmakend werk en het aanvullend inbreukmakend werk aan haar te retourneren, zulks onder het aanbod dat óf de betaalde koopprijs (en eventuele schade) zal worden vergoed - onder de vermelding dat Lens c.s. hiertoe zijn gehouden omdat de producten inbreuk maken op de

- auteursrechten van Veka Best - óf dat aan hun een vervangend product zal worden toegezonden, een en ander met de verplichting om de raadsman van Veka Best binnen een week na verzending aangetekend afschriften te versturen van de (fax)brieven en/of e-mails aan de afnemers;
- 4 bepaalt dat aanschrijving dient plaats te vinden door middel van een aangetekend schrijven, of door middel van gewone brief gecombineerd met aanschrijving per fax of per e-mail;
- 5 beveelt Lens c.s. de leermiddelen voorzien van het in het petitum onder 1 genoemde inbreukmakend en het aanvullend inbreukmakend materiaal die zij (waar dan ook) in voorraad hebben c.q. toe- of teruggestuurd krijgen van afnemers aan het kantooradres van de raadsman van Veka Best te Zwolle (Bloemendalstraat 7) op eigen kosten af te geven met onherroepelijke machtiging tot vernietiging of onbruikbaarmaking;
- 6 veroordeelt Lens c.s. tot het plaatsen van een halve pagina grote rectificatie in het vakblad Reflector (publicatie september 2005), een halve pagina grote rectificatie in de Rij-instructie (publicatie augustus of in de eerst daaropvolgende editie) en een kwart pagina grote rectificatie in het krantje van de rijwijzer (eerstverschijnende editie na dit vonnis), houdende alleen de goed leesbare navolgende tekst:

"RECTIFICATIE IVM MET INBREUK OP AUTEURSRECHT VEKA BEST

Gedurende een aantal jaren hebben wij, ondergetekenden, verkeersleermiddelen op de markt gebracht, zoals:

Theorie Examen Auto B, Light Edition op cd-rom (15 examens);  
Theorie Examen Auto B, Full Edition op cd-rom (50 examens);  
7 DVD-box Klassikaal en 2 CD-box Lespakket;  
I-theorie (via [www.i-theorie.nl](http://www.i-theorie.nl)).

In alle bovengenoemde producten is lesmateriaal verwerkt dat inbreuk maakt op de auteursrechten van Veka Best op haar verkeersleermiddelen. Wij wensen deze inbreuken, voor zover mogelijk, ongedaan te maken. Het is mogelijk dat wij of Veka Best zich in dat verband tot u zullen wenden. Wij betreuren deze inbreuk en bieden u onze excuses aan voor dit ongemak.

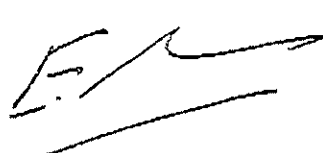
Lens Media Group VOF  
Test & Drive  
Tele4YouEducation  
Roel Leemberg  
Peter Soomers"

- 7 veroordeelt Lens c.s. hoofdelijk tot integrale vergoeding aan Veka Best van de door haar gemaakte kosten van rechtsbijstand tot 8 juli 2005, zulks tegen voorafgaande overlegging aan Lens c.s. van de terzake ontvangen specificatie en tegen behoorlijk bewijs van

kwijting, met de bepaling dat Lens c.s. desgewenst de specificatie mogen voorleggen aan de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten;

- 8 veroordeelt Lens c.s. hoofdelijk tot betaling aan Veka Best van een dwangsom bij overtreding van enig onderdeel van de petita onder 1. tot en met 6. van € 5.000,- per overtreding, waarbij ieder inbreukmakend product als een overtreding geldt, of - naar keuze van Veka Best - € 5.000,- per dag waarop dit vonnis of enig onderdeel daarvan is overtreden, met een maximum van € 250.000,-;
- 9 veroordeelt Lens c.s. in de kosten van dit geding, voorzover tot op heden aan de zijde van Veka Best gevallen, bepaald op € 904,- voor salaris van de procureur, op € 244,- voor vastrecht en op € 71,93 voor overige verschotten;
- 10 verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 11 wijst af het meer of anders gevorderde.

Gewezen door mr. E.A. Maan, president, als voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken op 11 augustus 2005 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor afschrift conform  
De griffier der rechtbank  
te Zwolle-Lelystad